

5. ACTITUDES HACIA LA DESCENTRALIZACIÓN

5.1. PERCEPCIÓN DESCENTRALISTA

Al igual que en el 2003 se pidió a los encuestados identificar cuán descentralistas se autopercibían ellos mismos y cuán descentralistas consideraban a determinadas instancias estatales. La pregunta se hizo en una escala de 1 a 5 (donde 1 era nada descentralista y 5 muy descentralista). Para hacer la comparación entre la autoperccepción personal y las instancias estatales, hemos considerado los promedios de la escala³⁶. Los resultados se presentan en el siguiente cuadro, donde se aprecia que los encuestados se consideran en promedio más descentralistas que las distintas instituciones sobre las que fueron consultados. Si bien los promedios son bastante similares es interesante notar que los Ministerios de Salud y Educación son percibidos como más descentralistas que el gobierno regional.

Cuadro 37
Autopercepción descentralista
2005
(Porcentajes válidos)

En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada descentralista y 5 muy descentralista...	Casos válidos	Casos que no responden	Promedio
¿Dónde se ubicaría a usted mismo?	2237	571	2.87
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital?	2249	559	2.62
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital? (sin cercado)	1337	363	2.65
¿Dónde ubicaría a su municipalidad provincial?	2261	547	2.54
¿Dónde ubicaría a su gobierno regional?	2226	582	2.39
¿Dónde ubicaría al gobierno actual?	2223	585	2.22
¿Dónde ubicaría al Ministerio de Salud?	2114	694	2.42
¿Dónde ubicaría al Ministerio de Educación?	2123	685	2.42

En el siguiente cuadro se presenta la comparación de los resultados obtenidos en el 2005 con los obtenidos en el 2003. Como puede observarse, los resultados se mantienen similares a los obtenidos en el 2003, con la salvedad de la pregunta sobre autoperccepción³⁷. Es decir, en el 2005 el promedio para la pregunta sobre ¿dónde se ubicaría a usted mismo? es menor que en el 2003³⁸.

³⁶ La escala se construye sobre la base de promedios simples de los valores de las respuestas (valores entre 1 y 5). Mientras mayor el valor obtenido más descentralista la percepción.

³⁷ Es decir las diferencias registradas no permiten afirmar que dichos valores sean estadísticamente distintos.

³⁸ La diferencia entre el resultado del 2003 y 2005 en esta pregunta es significativamente distinta, al 95 por ciento de confianza (en base a prueba t de diferencia de medias).

Cuadro 38
Autopercepción descentralista
2003 – 2005
(Promedios. Escala de 1 a 5)

¿En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada descentralista y 5 muy descentralista,	Promedio 2003	Promedio 2005
¿Dónde se ubicaría a usted mismo?	3.01	2.87
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital?	2.64	2.62
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital? (sin cercado)	2.65	2.65
¿Dónde ubicaría a su municipalidad provincial?	2.53	2.54
¿Dónde ubicaría a su gobierno regional?	2.33	2.39
¿Dónde ubicaría al gobierno actual?	2.27	2.22

La diferencia en la autopercepción sobre cuán descentralista se considera el encuestado entre el 2003 y 2005 se explica principalmente por una significativa reducción en quienes se consideran muy descentralistas y un incremento en quienes se consideran nada o poco descentralistas, como veremos a continuación. Sin embargo, la diferencia mayor en la respuesta a esta pregunta está concentrada en los encuestados del departamento de Junín, donde el 49 por ciento se considera nada o poco descentralista (ver Cuadro siguiente). Al analizar los promedios registrados en los cuadros anteriores sin considerar los casos de Junín, encontramos que si bien el promedio de autopercepción baja (se ubica en 2.98), éste no resulta estadísticamente distinto al obtenido para la misma población en el 2003 (que ubicó el promedio en 3.0)³⁹. Es decir, el desencanto frente a la descentralización que se lee en los cuadros anteriores respecto al 2003 se explica básicamente por la opinión de los encuestados del departamento de Junín. De no ser por este cambio en Junín, si bien se registran menores niveles de apego a la descentralización en el 2005 respecto a los registrados en el 2003, estos no indicarían cambios significativos.

En el cuadro siguiente se presenta la distribución de la autopercepción por departamentos y en el gráfico se comparan estos resultados con los del 2003 para dar cuenta de esta suerte de desencanto frente a la descentralización.

Cuadro 39
Autopercepción descentralista según departamento, 2005
(Porcentajes válidos)

¿Cuán descentralista se autopercibe?	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
Nada o poco descentralista	32.8	40.6	33.5	22.5	48.6	28	18.4	27.7
Más o menos descentralista	43.9	41.8	42.4	36.6	40.2	50.5	57.4	43.8
Descentralista o muy descentralista	23.3	17.5	24	41	11.1	21.5	24.1	28.6
Base	2808	278	631	432	649	132	433	253
No contesta	2237	177	519	320	520	107	356	242

³⁹ La diferencia entre 2.98 en el 2005 y 3.0 en el 2003 no resulta estadísticamente significativa.

Gráfico 32
Autopercepción descentralista, 2003 - 2005
(Porcentajes válidos)

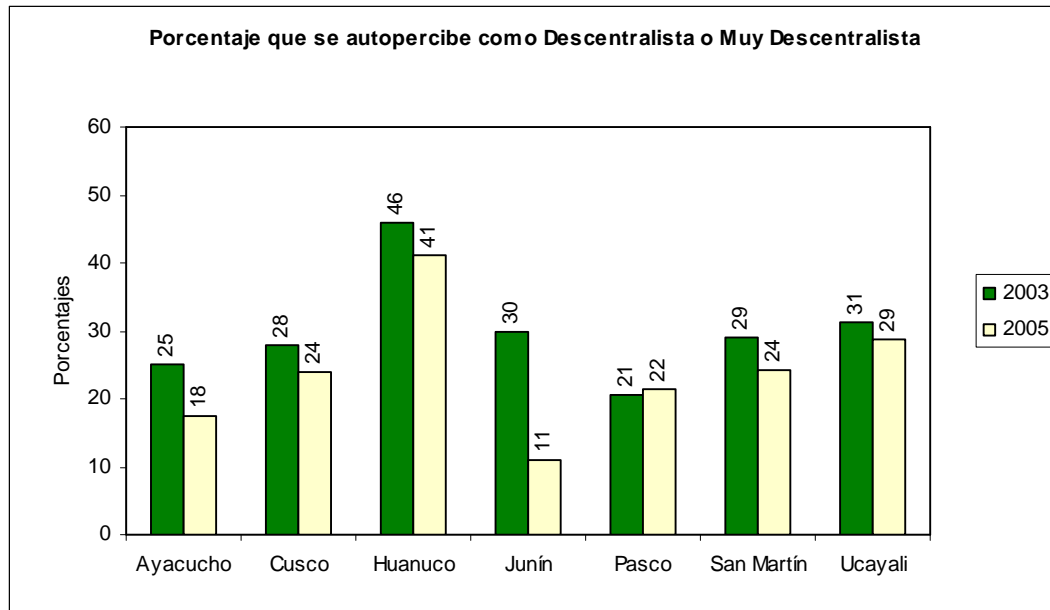
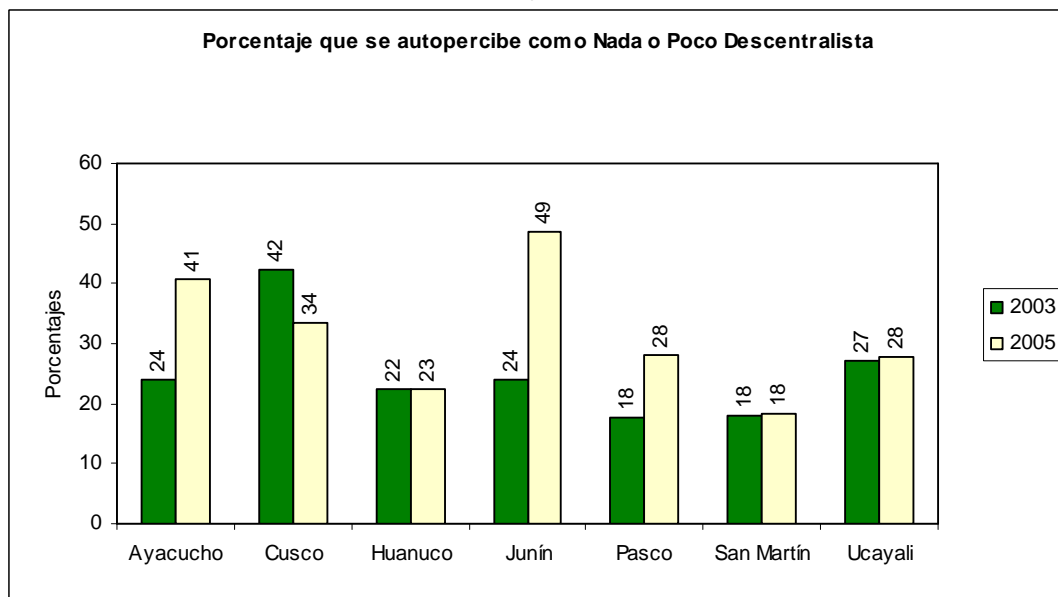


Gráfico 33
Autopercepción descentralista, 2003 - 2005
(Porcentajes válidos)



5.2. DEFINICIÓN DE DESCENTRALIZACIÓN

En la consulta realizada en el 2005, las respuestas a la pregunta por la definición de descentralización con la que se identifica más presentan un empate. Las definiciones de descentralización con más menciones son aquellas que señalan que Descentralización es “Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias”, con 28 por ciento de las respuestas válidas, y la de “Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos” con 27 por ciento de las respuestas, tal como se muestra en el siguiente cuadro. Es decir, hay un reconocimiento o asociación

de la descentralización con cambios en la distribución del poder y de las posibilidades de promoción del desarrollo.

Cuadro 40
Definición de descentralización con la que se identifica más
2005
(Porcentajes)

¿Con cuál de las siguientes definiciones se identifica más?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos	612	21.8	26.7
Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias	643	22.9	28.0
Que existan gobiernos regionales	234	8.3	10.2
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	125	4.5	5.4
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	353	12.6	15.4
No se identifica con ninguna de las anteriores	329	11.7	14.3
Total	2296	82.9	100.0
No sabe/no opina	512	18.2	
Base	2808	100.0	

Estas respuestas resultan más interesantes si se miran en relación a las respuestas obtenidas para la misma pregunta en el 2003. En el 2003 la mayor parte de los encuestados (38%) sostuvo en el 2003 que Descentralización es “Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos”, tal como se muestra en el cuadro que sigue. Incluso es relevante recordar que las respuestas obtenidas a esta pregunta en el 2001⁴⁰, más del 52 por ciento de las menciones señalaron que la definición era la ligada a la promoción del desarrollo.

Cuadro 41
Definición de descentralización con la que se identifica más
2003 - 2005
(Porcentajes válidos)

¿Con cuál de las siguientes definiciones se identifica más?	2003	2005
Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos	37.7	26.7
Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias	20.3	28.0
Que existan gobiernos regionales	11.2	10.2
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	4.9	5.4
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	15.1	15.4
No se identifica con ninguna de las anteriores	10.7	14.3
Total respuestas válidas	2325	2296

⁴⁰ Para el conjunto de estos siete departamentos en la encuesta de descentralización del IEP (agosto 2001).

Al analizar las respuestas por departamento encontramos que en Huánuco y Ucayali es donde se tiene una situación más parecida a la registrada en el 2003. Es decir, más del 30 por ciento señala que la definición con la que se identifica más es la de promover igual desarrollo en todos los departamentos. En el caso de Ucayali, luego de la definición de promover igual desarrollo en todos los departamentos, un 26 por ciento de encuestados señaló que descentralización era darle más recursos a cada departamento y menos a Lima. Tenemos que señalar que aunque no hemos tomado en cuenta la no respuesta, ésta es elevada, sobre todo en el departamento de Ayacucho, donde casi es el 30 por ciento.

Cuadro 42
Definición de descentralización con la que se identifica más según departamento
2005
(Porcentajes válidos)

	Total	Aya- cucho	Cus- co	Huá- nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca- yali
Promover igual nivel de desarrollo en todos los dptos.	26.7	23.9	22.3	34.7	26.1	28.2	24.4	30.4
Que el gob. central transfiera poder de decisión a las provincias	28.0	22.8	34.5	24.6	28.8	29.9	26.9	22.5
Que existan gobiernos regionales	10.2	12.7	11.6	5.2	12.2	10.3	7.8	11.7
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	5.4	4.1	6.5	3.7	9.0	1.7	2.2	5.8
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	15.4	18.8	11.8	9.5	13.9	21.4	17.2	26.3
No se identifica con ninguna de las anteriores	14.3	17.8	13.2	22.3	10.1	8.5	21.6	3.3
No sabe / no opina	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total	18.2	29.1	19.7	19.2	19.1	11.4	16.6	5.1

La definición que se refiere a la transferencia de poder desde el centro hacia los niveles subnacionales, que muestra un importante crecimiento en el agregado, cuenta con casi el 35 por ciento de las respuestas de los encuestados del Cusco, cifra significativamente superior al promedio (28 por ciento). De manera similar en las zonas urbanas esta definición tiene mayor número de menciones que en las zonas rurales.

Al comparar las respuestas de los encuestados que viven en las zonas donde PRODES viene trabajando hace más tiempo, no aparecen diferencias muy importantes. Sin embargo, el porcentaje de encuestados que señala que no se identifica con ninguna de las definiciones propuestas es algo más de 5 por ciento superior que en las zonas de reciente intervención de PRODES.

5.3. LOGROS DE LA DESCENTRALIZACIÓN

Respecto a los logros de la descentralización para el futuro del país, encontramos que la opción de más desarrollo en las regiones se mantiene como la opción con mayor cantidad de menciones (30%). Sin embargo, esta categoría ha perdido importancia relativa respecto a lo registrado el 2003, donde este logro consistió el 36 por ciento de

las respuestas⁴¹. Sólo el 8 por ciento señala que el logro de la descentralización será la mejora en la calidad de los servicios públicos. Por el contrario resulta importante resaltar que los logros ligados a mayor participación (política de líderes, de la sociedad en la toma de decisiones y en la fiscalización de los gobernantes) reciben el 32.3 por ciento de las adhesiones, cifra algo superior a las obtenidas por el logro de mayor desarrollo⁴².

Cuadro 43
Principal logro de la descentralización para el futuro del país
2005
(Porcentajes)

¿Cuál será el principal logro de la descentralización para el futuro del Perú?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Más desarrollo en las regiones	741	26.4	30.3
Más participación política de los líderes locales	187	6.7	7.6
Más participación de la sociedad en la toma de decisiones	279	9.9	11.4
Mejora de la calidad de los servicios públicos	199	7.1	8.1
Más participación de la sociedad en la fiscalización de sus gobernantes	325	11.6	13.3
Mayor transparencia de las instituciones estatales	239	8.5	9.8
Un Estado más eficiente	178	6.3	7.3
Otros	8	0.3	0.3
Ningún logro	290	10.3	11.9
Total	2446	12.9	100.0
No sabe/no contesta	362	100.0	
	2808		

Las respuestas a esta pregunta sobre el principal logro que traerá la descentralización son muy similares entre los departamentos analizados. Quizá la única peculiaridad se encuentra en el caso de Pasco donde un porcentaje de encuestados significativamente mayor que en el resto de zonas señala que el principal logro será la mayor transparencia (19 por ciento de las respuestas mientras en los demás departamentos el promedio está por debajo del 9 por ciento)⁴³.

La opinión de los encuestados respecto a si la descentralización está logrando que mejoren determinados servicios provistos por el sector públicos (salud y educación, gestión, etc.) da cuenta de que si bien los servicios no han emperorado, tampoco hay una percepción de que estos han mejorado de manera significativa. Como se observa en el siguiente cuadro, el promedio de las respuestas a esta pregunta, donde 1

⁴¹ Sin embargo, hay que tener mucha cautela al hacer comparaciones con las respuestas obtenidas en el 2003 pues las opciones de respuesta variaron ligeramente, limitando la comparabilidad de las respuestas.

⁴² Las respuestas señalando el logro de mayor participación en el 2003 también fue de 32 por ciento.

⁴³ Al comparar las zonas con una intervención de PRODES más larga con las de intervención reciente no se aprecian diferencias en las respuestas a esta pregunta.

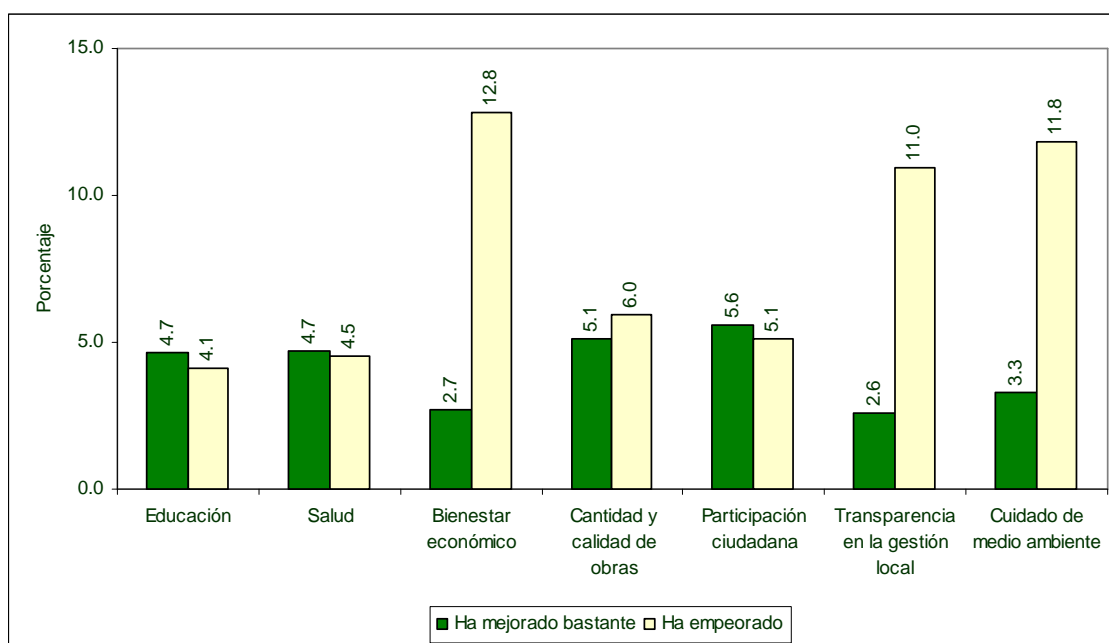
corresponde a “ha empeorado y 4 a “ha mejorado bastante”, se ubican en todos los casos alrededor del 2.5 (es decir entre no han mejorado o han mejorado poco).

Cuadro 44
Mejoras que está logrando la descentralización en su localidad
2005
(Promedios - Escala de 1 a 4)

¿La descentralización está logrando que mejore en su localidad?	Promedio	Casos
La educación	2.54	2576
La salud	2.54	2593
La participación ciudadana	2.50	2495
La cantidad y calidad de las obras	2.48	2547
El cuidado del medio ambiente	2.30	2408
El bienestar económico de las personas	2.25	2570
La transparencia en la gestión	2.24	2344

Como se muestra en el siguiente gráfico, en el mejor de los casos (participación ciudadana) el 5.6 por ciento de las respuestas indican que (la participación) ha mejorado bastante con la descentralización. Por el contrario un 12 por ciento de respuestas señalan que el cuidado del medio ambiente ha empeorado con la descentralización.

Gráfico 34
Porcentaje de respuestas que señalan que la descentralización ha logrado que mejore o empeore.....



Al analizar las respuestas por departamento, encontramos algunas diferencias que cabe destacar. Las opiniones sobre el relativo poco impacto de la descentralización en la Educación son similares en todas las regiones. Si bien en el caso de Salud se registra un resultado similar, hay que destacar que un 10 por ciento de los

encuestados de Ucayali señala que la Salud ha empeorado, porcentaje que más que duplica el promedio por el resto de departamentos para esta respuesta.

Respecto a los cambios que la descentralización habría traído en el bienestar económico de las personas cabe destacar la situación del Cusco, donde se registra una polarización de respuestas. Por un lado, un 5 por ciento de los encuestados considera que la descentralización ha hecho que el bienestar económico de las personas mejore “bastante”. Porcentaje significativamente mayor que el registrado en los demás departamentos (donde en promedio cerca del 2 por ciento señala que el bienestar económico ha mejorado bastante). Por el otro lado, un 16 por ciento de encuestados en Cusco señala que la descentralización ha hecho que el bienestar económico de las personas empeore. Nuevamente, este 16 por ciento es significativamente mayor al promedio obtenido en los demás departamentos para esta respuesta (que no supera el 11 por ciento)⁴⁴.

Como mencionamos en el análisis general, el único tema entre los consultados en el que el porcentaje que señala que la descentralización había traído una mejora significativa (“bastante”) era superior al grupo que sostenía que más bien el tema había empeorado con la descentralización es el de la participación ciudadana. Al analizar los resultados a nivel de departamento, encontramos que en San Martín prácticamente nadie señala que la participación ha empeorado (0.5 por ciento lo que implica 2 casos), lo que refleja una suerte de consenso a la existencia de una relación positiva entre descentralización y mayor participación en dicha región.

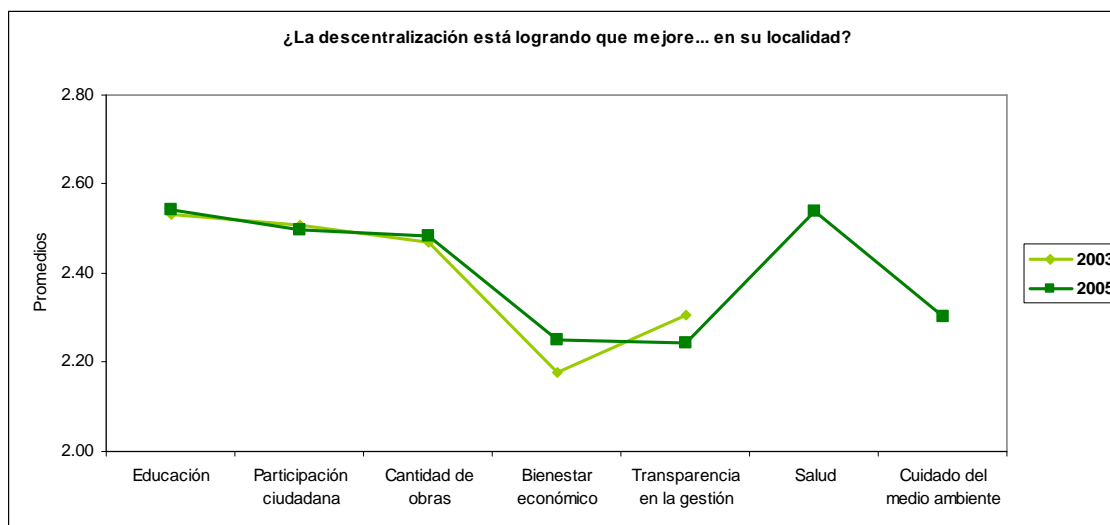
Como mencionamos anteriormente, un porcentaje importante de los encuestados en Pasco señaló que el principal logro de la descentralización sería la mayor transparencia en las instituciones públicas, por ello llama la atención que el 15 por ciento de los encuestados de ese departamento señalen que la transparencia ha empeorado con la descentralización. En los departamentos de Ucayali y Ayacucho también se registran elevados niveles de respuestas que señalan esto mismo (17 y 15 por ciento respectivamente).

Finalmente en el tema del cuidado del medio ambiente, hay que señalar que en Ucayali más del 20% de los encuestados señalan que este ha empeorado con la descentralización, porcentaje significativamente mayor al registrado en el resto de departamentos.

Si comparamos estos resultados con los obtenidos en el 2003, no hay cambios en las preguntas que se tomaron en ambos años, una ligera mejoría en el bienestar de las personas, que coincide con la mejor situación económica familiar y de la localidad que encontramos en secciones anteriores.

⁴⁴ Hay que señalar que en Ucayali se registra una respuesta similar, donde 18% señala que con la descentralización ha empeorado el bienestar económico de las personas.

Gráfico 35
Logros de la descentralización a nivel local⁴⁵ (2003-2005)
(Promedios, escala de 1 a 4)



El 78 por ciento de los encuestados quiere apoyar de alguna manera el proceso de descentralización. De ellos, la mayoría está dispuesta a participar en la fiscalización de autoridades (29%), en consultas populares (24%) y en actividades de planificación local (16%). Resultados consistentes con los registrados en el 2003 y en el 2001. Sorprende, sin embargo, que se mantenga en casi 22 puntos el porcentaje que quiere apoyar y no sabe como, que incluso es un porcentaje mayor respecto a lo registrado en el 2003 (17%).

Cuadro 45
Forma de apoyo al proceso de descentralización
2005
(Porcentajes)

¿Qué estaría dispuesto a hacer para apoyar el proceso de descentralización?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Fiscalizar y vigilar a las autoridades locales	678	24.1	28.8
Participar en consultas populares para definir prioridades	560	19.9	23.8
Participar en actividades de planificación local	384	13.7	16.3
Sí quisiera hacer algo pero no sabe qué	517	18.4	21.9
Pagar más impuestos	46	1.6	2.0
Oros (apoyar a la juventud, haciendo gestiones...)	4	0.1	0.1
Total	2189	78.0	100.0
No estaría dispuesto a hacer nada en particular	167	5.9	7.1
No responde	452	16.1	
Total	2808	100.0	

⁴⁵ En el 2003 no se preguntó por logros en la salud ni en el cuidado del medio ambiente

Al consultar a los encuestados sobre los problemas que enfrenta la descentralización en cada localidad, encontramos que son varios los problemas mencionados. Destaca, sin embargo, que la falta de información sea percibida por 19 por ciento de los encuestados como el principal problema⁴⁶. Si esto es así, la reacción obvia ante este problema ha de ser mejorar los canales de información. Es importante señalar también que un porcentaje importante de respuestas se concentran en opciones que implican problemas con el diseño del proceso de descentralización. Más del 27 por ciento de las respuestas así lo señalan (los que responden problemas de coordinación entre niveles de gobierno, mala definición de roles, etc.). Por el contrario, cerca del 17 por ciento señala que el problema es la falta de capacidad a nivel local (sociedad poco organizada o falta de gerencia).

Cuadro 46
Principal problema que enfrenta la descentralización en su localidad
2005
(Porcentajes)

¿Cuál de los siguientes le parece el principal problema que enfrenta la descentralización en su localidad?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Falta de información	478	17.0	19.4
Poca voluntad del gobierno central	420	15.0	17.1
Corrupción	402	14.3	16.4
Problemas de coordinación entre gobiernos locales y regional	389	13.9	15.8
Falta de gerencia y capacidad local	282	10.0	11.5
Sociedad poco organizada	191	6.8	7.8
Interferencia política	183	6.5	7.4
Mala definición de roles	109	3.9	4.4
Otros	4	0.1	0.1
Total	2458	87.5	100.0
No sabe/ no contesta	350	12.5	
	2808	100.0	

A nivel departamental, si bien no aparecen diferencias muy importantes, cabe destacar la mayor importancia que los encuestados de Ayacucho dan a los problemas de falta de información y corrupción⁴⁷, respecto a los encuestados de los demás departamentos. En Cusco y Huanuco es donde se presta mayor atención a los problemas de coordinación entre los niveles subnacionales de gobierno y el gobierno central (19 por ciento y 18 por ciento de los encuestados señala este como problema central). Por su parte en Cusco, Junín y Ucayali más del 20 por ciento de los encuestados señaló la poca voluntad del gobierno central como principal problema para la descentralización.

⁴⁶ Si bien en todos los departamentos encontramos que la falta de información es importante. En Ayacucho casi el 30 por ciento señaló la falta de información como el problema principal de la descentralización en su localidad.

⁴⁷ En Ayacucho el 30% señala que el principal problema es la falta de información seguido del 23% que señala la corrupción como problema principal.

5.3. SOBRE LAS RESPONSABILIDADES DE LOS DISTINTOS NIVELES DE GOBIERNO

Al igual que en años anteriores, la opinión más frecuente es que es el gobierno central quien debe encargarse de generar empleos. Cuando se le pregunta al encuestado quién debería encargarse de los programas que se relacionan con servicios sociales (salud) y de superación de pobreza (Foncodes, programas alimentarios) las respuestas mayoritarias señalan que el gobierno central.

En el caso del Vaso de Leche, que también es un programa de apoyo alimentario, que tiene una estructura descentralizada de larga data, las respuestas señalan que es a nivel local (municipio provincial, distrital y/o la propia comunidad). El caso particular de los programas alimentarios resulta complejo por esta suerte de doble esquema, uno para los programas de comedores y desayunos escolares que son manejados centralmente y otro para el Vaso de Leche que opera a nivel municipal.

En la encuesta realizada se incluyó una pregunta específica para indagar sobre el conocimiento de los encuestados sobre quién maneja los programas alimentarios de comedores en su localidad. Pregunta relevante toda vez que 67 municipios provinciales, recibieron en el 2003 acreditación para recibir la transferencia de estos programas sociales. El 58 por ciento señala que el PRONAA (gobierno central) es quien se encarga y, en segundo lugar, un 23 por ciento responde que son los municipios distritales. La percepción de que los programas de comedores están en manos de los municipios distritales tiene que ver con la asociación directa que muchos encuestados hacen entre los programas de comedores y el programa del Vaso de Leche, que si opera a nivel distrital.

Al separar a los encuestados en dos grandes grupos, uno con los encuestados que viven en zonas donde efectivamente se han transferido los programas de comedores a los municipios (es decir viven en alguna de las 67 provincias acreditadas), la confusión lejos de disminuir se incrementa. El 65 por ciento de los encuestados que vive en provincias acreditadas para recibir los programas de comedores señaló que quién se hace cargo de los Comedores es el PRONAA y sólo 14 por ciento señaló que era el municipio provincial. Entre los encuestados que viven en provincias no acreditadas para la transferencia (por ende donde los Comedores si dependen del PRONAA), el 41 por ciento señaló al PRONAA como el ejecutor, 33 por ciento al municipio distrital y 22 por ciento al municipio provincial. La falta de información sobre quién es responsable en los municipios que han sido acreditados en el 2003 para recibir estos programas puede explicarse, en parte al menos, por el hecho de que en muchos lugares el municipio se hace cargo, pero delega en el PRONAA algunas de las tareas claves y más visibles del proceso (compra o reparto de alimentos, por ejemplo).

Al analizar las respuestas a estas preguntas por departamentos, encontramos que es en San Martín y en Ucayali, donde se la población encuestada se ubica en provincias acreditadas para recibir estos programas alimentarios, donde se registran los mayores

porcentajes de respuestas señalando que es el PRONAA quien se hace cargo (73% en San Martín y 83% en Ucayali).

Respecto a las otras responsabilidades del estado encontramos que la seguridad ciudadana, en opinión de los encuestados, debería ser responsabilidad de los niveles de gobierno más cercanos a la población, es decir los gobiernos municipales. También se menciona que la propia comunidad debe encargarse de atender esta responsabilidad.

El nivel regional de gobierno es mencionado de manera significativa como quien debería encargarse del mantenimiento de caminos (infraestructura) y del nombramiento de profesores. Pero en ningún caso hay acuerdo entre los encuestados; respecto a lo primero, hay opiniones divididas entre quienes señalan al gobierno regional y quienes consideran que es el gobierno central debería encargarse del mantenimiento de los caminos. En el caso del nombramiento de los profesores la situación es compleja pues las opiniones están divididas en tres grupos, unos que señalan que es el gobierno regional quien debería encargarse, otros el gobierno central y otros la propia comunidad.

Cuadro 47
Asignación de responsabilidades según instancias de gobierno nacional, subnacional o de la sociedad civil
2005
(Porcentajes validos)

¿Quién debería encargarse de ...	Selección de profesores en las escuelas de su localidad	Vaso de leche	Seguridad ciudadana	Generar empleos	Brindar servicios de Salud	Mantenimiento de caminos	Programas alimentarios	Programas de desarrollo y superación de la pobreza
Gobierno central ⁴⁸	22.8	5.7	10.8	43.1	36.3	29.3	27.8	43.2
Gobierno regional	25.0	7.8	12.2	24.2	27.5	31.0	18.5	23.6
Municipalidad provincial	13.5	25.2	23.3	13.0	16.7	18.0	21.4	11.9
Municipalidad distrital	11.6	31.5	26.9	11.0	13.6	14.9	19.2	11.9
La propia comunidad	23.5	26.9	24.5	3.6	3.1	5.2	10.2	5.6
Empresa privada	2.7	2.4	2.1	4.6	2.1	1.5	2.8	3.7
Otros	1.7	0.5	0.2	0.4	0.8	0.0	0.2	0.1
Total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total respuesta	2455	2538	2556	2562	2487	2548	2388	2304
No sabe/no contesta	353	270	252	246	321	260	420	504
Base	2808	2808	2808	2808	2808	2808	2808	2808

⁴⁸ Se ha incluido en esta categoría las menciones de PRONAA, MINEDU, y otras relativas a instancias del gobierno central.